# SQA - FCT-ESTACIONATRON3000 - Sprint 01

# Neste documento, com “os requisitos”, refiro-me aos RF 1.1 a 1.4, relativos ao Sprint 01.

Análise

**Documento de requisitos**

| **Defeitos** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Defeito** | **Requisito** | **Classe** | **Descrição** |
| 1 | 1.1-1.4 | - | Há alguns erros e discordâncias gramaticais nos requisitos. Ex.: no RF1.2 – “na hora da saída do veículo, o custo” é necessário ponto, e não vírgula. |
| 2 | 1.3 | FI | Não faz sentido tolerância “a mais” no horário de abertura. |
| 3 | 1.4 | A | Não fica claro o uso de “ou” aqui. Uma diária não seria, exatamente, permanência das 06:00 às 18:00 (ou 18:10, contando a tolerância)? O que mais pode acontecer? |
| 4 | 1.2, 1.4 | O | Especifica-se cálculos realizados pelo sistema, mas nunca quando os mesmos são exibidos ao usuário. |

**Casos de uso**

**Realizar a entrada de um veículo no estacionamento**

| **Defeitos** | | |
| --- | --- | --- |
| **Defeito** | **Classe** | **Descrição** |
| 1 | O | Detalhar a visão geral e sequência de eventos. O fluxo “cliente chega ao estacionamento e requisita entrada; funcionário interage com o software; funcionário autoriza a entrada”, sugerido pelo doc. de requisitos, não está claro. |
| 2 | - | Em Finalidade, corrigir “do horário de entrada” -> “o horário de entrada. |
| 3 | FI | Evento 2: Não faz sentido verificar o horário antes do fiscal inserir os dados do veículo, há perda de tempo para o usuário. Isso reflete no Evento 3, que não seria mais uma resposta do sistema. |
| 4 | FI | Evento 2: “Verificar” não é uma resposta esperada para o caso de uso. Trata-se de uma sequência de eventos reais, e não algorítmicos. |
| 5 | FI | Evento 4: Trata-se de dois eventos: seleção da diária e admissão de entrada. |

**Permitir a saída de um veículo do estacionamento**

| **Defeitos** | | |
| --- | --- | --- |
| **Defeito** | **Classe** | **Descrição** |
| 1 | O | Detalhar a visão geral e sequência de eventos. O fluxo “cliente deseja sair do estacionamento – funcionário verifica o preço da estadia – funcionário recolhe o pagamento – funcionário autoriza a saída”, sugerido pelo doc. de requisitos, não está claro. |
| 2 | FI | Evento 2: “Verificar” não é uma resposta esperada para o caso. É necessário descrever a resposta do sistema para as distintas ações possíveis. |
| 3 | I | Evento 3: “verificar” no evento 2 não condiz com “calcular” do evento 3. |
| 4 | O | Evento 3: Especifica-se o cálculo mas não especifica-se que o valor é mostrado ao usuário. Trata-se, contudo, de um reflexo do defeito 4 do doc. de requisitos. |
| 5 | FI | Evento 4: cobrança e permissão de saída são dois eventos diferentes. |

**Modelo Conceitual**

| **Defeitos** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Defeito** | **Conceito** | **Classe** | **Descrição** |
| 1 | Pagamento | FI | Dedução de métodos não é papel do analista e não deve constar neste modelo conceitual. |